

Emlékeztető

Helyszíne: Hunguest Hotels Zrt. Grandhotel Galya**** (Galyatető, Kodály Zoltán sétány 10.)
Időpontja: 2018. május 16-17.
Kezdés: 2018. május 16. 10:00 óra

Levezető elnök: Téglás József
Jegyzőkönyv-vezető: Bertafalvi Hortenzia Fanni

Napirendi pontok:

1. Az EVDSZ jövőbeni működése, a 2018-2023. évekre vonatkozó programalkotás

Téglás József EVDSZ elnökhelyettes köszöntötte a jelenlévőket. Megállapította, hogy a mellékelt jelenléti ív (1. sz. melléklet) szerint – az össz 111 mandátumszámból – 97 mandátum (azaz 87%) van jelen, melyből 93 mandátum (azaz a jelenlévő mandátumok 96%) közvetlenül képviselteti magát. Ennek megfelelően a Szövetségi Vezetőség határozatképes.

Nulladik napirendi pontként Medveczki Zsolt MEVISZ elnök köszöntötte a résztvevőket és tájékoztatott a két napos ülés programjának várható alakulásáról, majd bemutatta szervezete meghívott tisztségviselőit, akik a MEVISZ-ben SZB, illetve főbizalmi tisztséget látnak el:

- Szabó Gábor (logisztika),
- Bíró László (vízellátás),
- Hegedűs Zoltán (szállítás),
- Gál István.

Téglás József levezető elnök megköszönte Medveczki Zsoltnak a helyszínválasztást, köszöntötte a MEVISZ megjelent tagjait és az SZV tagjainak nevében megköszönte a szervezet által felajánlott vacsorameghívást.

Medveczki Zsolt tájékoztatta az SZV-t, hogy a korábban megküldött napirendnek megfelelően egyetlen témája lesz a kétnapos ülésnek: az EVDSZ jövőbeni működése, a 2018-2023. évekre vonatkozó programalkotás, melynek lefolytatásáról a IV. Taggyűlés döntött. E mellett az EVDSZ elnöke, tájékoztatja az SZV-t a VKSZ-szel kapcsolatos aktualitásokról. A szóban kiegészített napirendet a Szövetségi Vezetőség egyhangúlag elfogadta.

A MEVISZ elnöke a programalkotással kapcsolatosan készített prezentációja segítségével kívánja bemutatni saját gondolatmenetét a programalkotással kapcsolatosan. Kérte a résztvevők aktivitását és konstruktivitását annak érdekében, hogy az SZV megismerhesse a különböző szervezetek véleményét, álláspontját egy-egy kérdésben, amely hatással lesz a programalkotási folyamatra is.

Az EVDSZ elnöke megköszönte a felvezetést, majd tájékoztatta a jelenlévőket, hogy – a jegyzőkönyv-vezető távolléte miatt – a kétnapos ülésen elhangzottak hangfelvétel formájában rögzítésre kerülnek, melynek alapján készül majd el az ülés emlékeztetője. Az adatvédelmi előírások miatt (GDP) kérte a jelenlévők hozzájárulását a hangfelvétel készítéséhez, az ülésről készített fotók közzétételéhez, valamint az emlékeztetőben történő név szerinti megemlítéshez. A jelenlévők a fentiekhez ellenvetés nélkül hozzájárultak.

A MEVISZ elnökhöz hasonlóan dr. Szilágyi József is azt kérte az SZV-től, hogy beszéljenek őszintén, bátran vállalják a véleményüket, melyeket igyekezzenek érvekkel alátámasztani. Jelen ülés keretében az SZV-nek törekednie kell előremutató javaslatok megfogalmazására.

Első napirendi pont keretében az EVDSZ elnöke tájékoztatta az SZV-t a VKSZ módosítás kiterjesztésének aktualitásairól:

- a kiterjesztési kérelmet a minisztérium formai hibára való hivatkozással elutasította jogorvoslati lehetőség nélkül. Ezt követő napokban a minisztérium kapcsolatba lépett az EVDSZ-szel és kezdeményezve egy VKSZ-szel kapcsolatos egyeztetést. Az említett egyeztetés során néhány módosításban állapodtak meg a felek (VAPB munkavállalói és munkáltatói oldala is képviseltette magát) annak érdekében, hogy a VKSZ módosítása, majd a kiterjesztése a minisztérium által is elfogadásra kerüljön;
- a munkáltatói felmondásra vonatkozó rendelkezésben történt érdemi változás (át kellett fogalmazni);
- a VKSZ fentiek alapján módosított verziója (2. sz. melléklet) az SZV tagok számára kiküldésre került;
- a módosítást már a BDSZ és a VTMSZ is jóváhagyta, ezért az EVDSZ-nek is dönteni kell a kérdésben.

Az EVDSZ elnöke kérte az SZV tagjait, hogy fogadják el a módosított tartalmú VKSZ-t.

Hozzászólók: Németh Lajos, Nagy Sándor, Juhász Gyuláné, Molnár László, Weisz Mátyás

19/2018 (05.16) SZV határozat: Az EVDSZ Szövetségi Vezetősége a 2017. november 20-án jóváhagyott, 2018. január 1-jén hatályba lépett Villamosenergia-ipari Ágazati Kollektív Szerződésnek a Villamosenergia-ipari Alágazati Párbeszéd Bizottság oldalai által 2018. május 9-én elfogadott módosításait jóváhagyja.

*Határozathozatal módja: nyílt szavazás
Szavazás eredménye: egyhangúlag elfogadva*

A második napirendi pontban – Medveczki Zsolt prezentációja (3. sz. melléklet) alapján – az EVDSZ jövőbeni működéséről, a 2018-2023. évekre vonatkozó programalkotásról tárgyalt az SZV.

A MEVISZ elnöke elsőként a szövetség jelenlegi helyzetének értékelésével indította előadását:

- a körülmények által kikényszerített változásokra a szövetségnek reagálnia kell;
- el kell dönteni, hogy mi az elvárás az SZV, illetve a vezető tisztségviselők (elnök, elnökhelyettes) irányába – ehhez tisztázni szükséges, hogy mit ért az SZV szövetség alatt (modellezés)
- 3 fő terület:
 1. érdekérvényesítés (a legfontosabb feladat – ezeket a központi adminisztrációnak szükséges koordinálnia)
 - konfliktushelyzetben (drasztikus) – tisztázni, hogy kinek milyen feladata van;
 - szolidaritási sztrájk;
 - sztrájk törvény módosítása.
 2. képviselő (az SZV kialakítja az álláspontját)
 - a kormányzat;
 - a konföderáció;

- a nemzetközi kapcsolat irányába.
3. szolgáltatások (marketing, PR – központi és helyi szintű feladatkör)
- kedvezmény kártyák;
 - egyéni akciók;
 - tagszervezés.

A feladatok végrehajtása érdekében mindenképpen szükséges tisztázni

- a hatásköröket, illetve a felelősségi köröket (kitől mit várunk);
- mennyire „harckész” (mozgósítható) a szövetség.

Az EVDSZ elnöke az elhangzottakra reagálva tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy

- jelentős kapacitás szükséges egy szervezet működtetéséhez (rendezvény megszervezése, dokumentáció előkészítése, jegyzőkönyv, adminisztráció, stb.);
- az érdekérvényesítéshez a tárgyalások is hozzátartoznak (nem csak konfliktus helyzetben történik ilyen);
- a konfliktushelyzetek megoldásában a központi apparátus is tevékenyen vesz részt.

Ezt követően hozzászólásként az alábbiak hangzottak el:

- fontos feladat a fiatalok utánpótlása is, amelynek érdekében az alapszervezetnek kell tennie;
- a nem tagok számára is vonzóvá kell tenni a szakszervezeteket;
- kedvezményeket és szolgáltatásokat kell biztosítani a tagságnak;
- a szervezet működéséhez szükséges szakmai tanácsadás (lsd. tudásbázis).

Hozzászólók: Horváth József, Begitter Henrikné, Skuczi Ágnes, Nagy Sándor, Káplár Sándor, Hatvani Jácint

A MEVISZ elnöke megköszönve a hozzászólásokat az alábbiakkal folytatta az előadását:

- őszinteséget vár el minden résztvevőtől, mert csak így lehet problémákat megoldani;
- meg kell vizsgálni a szövetség jelenlegi működése alapján, hogy vannak-e problémák („tünet”) – amennyiben igen, a szövetség képes-e a változtatásra;
- ezt követően szükséges megfogalmazni a konkrét cselekvési tervet;
- meg kell határozni a változások végrehajtásához szükséges eszköztárat is;
- a változásokhoz végrehajtásához szükséges időkeretet is definiálni kell.

Ezt követően megosztotta az SZV-vel azon véleményét, amely a szövetség jelenlegi állapotának kialakulásához vezetett.

A középszintű ágazati párbeszéd kérdése

- az elmúlt 10 év alatt a VTMSZ tudatosan csökkentette az ágazati párbeszéd intézményének súlyát (kivonta a fajsúlyosabb témákat), hivatkozva a különböző tulajdonossal rendelkező cégcsoportok eltérő érdekeire;
- sok esetben elmaradtak az előre kijelölt VAPB ülések;

- a munkáltatói oldal nem érezte fontosnak, hogy eszmét cseréljen a munkavállalói oldallal bizonyos kérdésekben (pl. az igazságos átmenet kapcsán sem vállalta véleményét);
- ágazati szinten elfogy a „játéktér”, amelyre a munkavállalói oldalnak jelenleg egyáltalán nincs ráhatása.

Dr. Szilágyi József jelezte, hogy a VAPB létkérdés az EVDSZ jövője szempontjából, majd a következőkkel egészítette ki az elhangzottakat:

- nincs megfelelő törvényi háttér;
- bár hivatalosan 23 ágazat van Magyarországon, de ebből talán 4-5-ben működik az ágazati érdekegyeztetés;
- a konföderációknak nem érdeke az ágazati érdekegyeztetés erősítése, ezért nem is tesznek semmit az elősegítése érdekében;
- a VTMSZ önálló akarattal létrehozott munkáltatói szövetség, amelynek együttműködési szándéka határozza meg, hogy meddig akarja folytatni az ágazati párbeszédet;
- véleménye szerint az erődemonstráció a VTMSZ-szel szemben értelmezhetetlen.

Ezt követően az alábbi hozzászólások hangzottak el:

- Nagy Sándor:
 - a VTMSZ tagok egymás konkurensei;
 - szerinte, a munkavállalói oldal is asszisztál az ágazati párbeszéd szerepének csökkenéséhez;
 - a VAPB kohéziós erő, de a szövetségnek tenni kell annak érdekében, hogy a munkáltatói oldal ne darálja be a munkavállalói oldalt.
- Pinczés Ernő:
 - a törvényi szabályozást okolja a kialakult helyzetért;
 - a villamosenergia-ipari ágazati párbeszéd még mindig működik a sok nehézség ellenére;
 - meg kellene határozni a VTMSZ-szel a munkaerő-piaci helyzetet és közösen kellene megoldást találni rá, tekintettel arra, hogy ez minden munkáltatói tagnak problémát jelent;
 - mind az NKM-mel, mind PAKSII-vel többet kellene foglalkozni a VAPB üléseken;
 - a munkáltatói oldallal közösen találjunk ki újabb megoldásra váró témákat, elkerülve ezzel az ágazati párbeszéd kiüresedését.
- Németh Lajos:
 - korábban voltak kezdeményezései arra vonatkozóan, hogy a politikával kellene kapcsolatot találni, mert minden, a szövetséget hátrányosan érintő rendelkezés (lsd. Mt., Sztrájk törvényt, munkáltatói támogatás, stb.) onnan jött/jön;
 - a jogalkotót kellene valamilyen módon rászorítani olyan jogosítványok biztosítására, amelyek teret engednek a szakszervezeteknek;
 - alkalmazkodni kellene az elmozdult döntéshozatali pontokhoz.
- Horváth József:
 - törvényileg kötelezővé kellene tenni az ÁPB rendszerét, melyben a LIGA-nak is óriási szerepe lenne.
- Weisz Mátyás:
 - a tagok érdeke a legfontosabb, minden más csak eszköz ennek eléréséhez;
 - rossz iránynak tartja, hogy a szövetség a VAPB-hez „dörgölőzik”;
 - nagyobb figyelmet javasol a tagságra, illetve a munkavédelemre;

- nem javasolja a politika megcélzását, hiszen a szakszervezetek támogatása nem kormányzati szándék.

➤ Téglás József:

- a szakszervezetek alkalmazkodása a helyzethez vagy a változásokhoz szükséges,
- ágazati munkavállalói összefogás nélkül a változtatás nem kényszeríthető ki,
- a szövetség érdekelt az VAPB fennmaradásában.

A felvetésekre elsőként Medveczki Zsolt reagált:

- vajon rendelkezik-e a szövetség bármilyen „zsarolási” képességgel?
- egyedül a villamosenergia-iparban van érdemi ágazati párbeszéd;
- van-e olyan pont/határ, amikor a szövetség azt mondja, hogy eddig és ne tovább (pl. egy ágazati bérmegállapodás kapcsán);
- jelenleg - a közhiedelem szerint - a LIGA és a Munkástanács a kormányzat „házi szakszervezete”, és kizárólag azok az információk jönnek vissza a sajtóban, amelyek tőlük erednek;
- nagyon leesett a tagok ingerküszöbe: nem mozdítható a tagság;
- az ágazati érdekegyeztetés gyengülése miatt, megjelent a társaságcsoporthoz szintű érdekegyeztetés;
- ágazati sztrájkot – a korábbiakban kézhez kapott bírósági végzés szerint – nem lehet tartani; ha egy ágazati sztrájk esetében helyi szinten szervezik a sztrájkot és állapotodnak meg a még elégséges szolgáltatásról, amely mögött nincs az ágazatban egy összefogott egyeztető bizottság, akkor nem lehet iparági sztrájkokról beszélni;
- akikre az ágazati kedvezmények nem terjeszthetők ki, azok esetében felmerülhet a kérdés, hogy miért tartsa meg az EVDSZ-es tagságát? (ehhez véleménye szerint kevés a szolgáltatás területe).

Az elhangzottakra az EVDSZ elnöke a következőkkel reagált:

- nem csak ki kell jelölni egy adott határt, hanem azt is meg kell határozni, hogy mit tesz a szövetség akkor, ha odáig elér;
- van-e érdekérvényesítési potenciál a szövetségben? A kérdés inkább az, hogy mi az amit támogat a tagság, amiért hajlandó tenni.
- véleménye szerint ágazati sztrájk tartható, csak a még elégséges szolgáltatásról kell helyi szinten egyeztetni.

Ezt követően az alábbi hozzászólások történtek:

➤ Téglás József:

- ha meg lehetne állapodni a minisztériumi szabályozásban, akkor talán lehetne szabályozott ágazati sztrájkokról beszélni,
- a kollektív alku, egy lehetőség, amit ki kell használnunk!

➤ Pinczés Ernő:

- a VTMSZ-nek – a munkabéke fenntartása miatt – a jövőben is érdeke lesz a VAPB működtetése.

A MEVISZ elnöke a **Szövetség és a tagszervezetek viszonya** témakörrel folytatta az előadását.

Kérdésként felvetette, hogy a szövetség keresztülment-e valamilyen lényegi változáson, melynek vonatkozásában az alábbi észrevételeket tette:

- a szövetségi döntéshozatal igazodik-e a helyi szinthez vagy fordítva?

- véleménye szerint az ágazati bérmegállapodás szövegét kell igazítani a helyi szintű megállapodásokhoz annak érdekében, hogy a tartalmuk ne legyen ellentétes;
- figyelembe kell venni, hogy az SZV tagok elsődlegesen a tagságnak tartoznak felelősséggel (ha azt mondják, hogy helyi szinten írjon alá egy megállapodást, akkor annak úgy kell lennie);
- kérdés: ez a fajta magatartás megengedhető-e a szövetségen belül vagy szigorúbb vállalásokat kell tenni?

Ezt követően a hozzászólásokkal folytatódott az ülés:

- Nagy Sándor:
 - el kell dönteni, hogy melyik az erősebb tisztség: a helyi vagy az ágazati tisztség;
 - a fenti döntés további kérdéseket fog befolyásolni a szövetség vonatkozásában;
 - nagy probléma, hogy egy SZV tag szavazhat-e úgy egy kérdés mellett, hogy már akkor tisztában van vele: nem fogja tudni a határozatot végrehajtani; az EVDSZ Alapszabálya szerint ez az SZV tag kötelezettsége, azonban szankció még sincs, ha a vállalását nem tudja teljesíteni.
- Pinczés Ernő:
 - a tagság választja meg az SZV tagot, ezért elsősorban helyi szinten kell megfelelni;
 - az ágazati és a helyi szint közé beékelődött még a társaságcsoporthoz is, ahol szintén képviselni kell a tagság érdekeit.
- Weisz Mátyás:
 - helyi szinten a tagsággal meg lehet értetni, hogy miért van bármilyen cselekedetre szükség;
 - valóban előfordult-e, hogy az SZV tag olyan kérdésben szavaz igennel, amelyről tudja hogy a végrehajtása nem fog helyi szinten sikerülni (visszautal a 2016-os ágazati bérmegállapodás nem megkötésére).
- Téglás József:
 - az SZV határozatokkal kapcsolatos felelősségvállalás kontrolálásával egyetért, azonban nem gondolja, hogy komoly szankciókat kellene, vagy egyáltalán lehetne alkalmazni.
- Ferk Zoltán:
 - a szövetség nincs abban a helyzetben, hogy szankciókat vezessen be.
- Lőrincz László:
 - nem hisz a szankciókban: ismerni kell a tagság véleményét ahhoz, hogy a szövetségen belül képviselni lehessen azt;
 - véleménye szerint nem tolerálható, ha valaki az SZV döntéssel ellentétesen cselekszik (ld. 2016. évi ágazati bérmegállapodás esete)
- Kópis József:
 - amióta az ágazati bérmegállapodás csak ajánlás, azóta a helyi szinten kényszerülnek a mihamarabbi helyi szintű bérmegállapodás megkötésére, mert az kötelező érvényű;
 - a nem szakszervezeti tagok KSZ kötés díját is szükség lenne kijárni a kormányzatnál.
- dr. Szilágyi József:
 - kérdés, hogy változott-e szövetség és a tagszakszervezet viszonya?
 - minden egyes határozatot a szövetség hozott (a tagok érdekének teljes összessége nem egyezik meg a szövetség érdekeivel);
 - a döntéshozatali eljárás két elv szerint működhet:

- ❖ a vonatkozó dokumentáció előzetesen megküldésre kerül az SZV számára, melyeket helyi szinten megtárgyal a tagszervezet és ez alapján szavaz az SZV-ben;
- ❖ ágazati szinten tárgyalja és hoz döntést a szövetség, majd az SZV tagok helyi szinten fogadtatják el a tagsággal (jelenleg ez utóbbi működik).
- sem ágazati, sem országos szinten nincs már kötelező jelleg a munkabérek vonatkozásában (kivéve a kötelező bérminimumot és a minimálbért);
- a szövetség érdeke, hogy minél több tagszervezete legyen, ebbe a folyamatba a szankciók nem férnek bele.
- Lőrincz László:
 - jelenleg az EVDSZ döntését fogadtatják el az SZV tagok a helyi szinteken?;
 - azzal a felhatalmazással kell egy SZV tagnak ülésre jönnie, amellyel a testületek illetve tagok megbízták;
 - kifogásolta, hogy a tagságról eddig egyáltalán nem is esett szó.
- Medveczki Zsolt:
 - már korábban is felvetődött az elnök és az elnökhelyettes irányába, hogy az SZV ülésen tárgyalandó napirendet és a hozzá tartozó dokumentációt minimum egy héttel az ülést megelőzően meg kell küldeni az SZV számára. A jelenlegi tapasztalatok alapján azonban ez nem így történik, így nincs is rendelkezésre álló idő a tagsággal egyeztetni bizonyos kérdésekben.
- Pinczés Ernő:
 - annyira felgyorsult a döntéshozatali mechanizmus, hogy esélye sincs egy SZV tagnak a tagságával megszavaztatni egy-egy kérdést;
 - a bérmegállapodás vonatkozásában jelezte, hogy a tulajdonosi viszonyok nem teszik lehetővé, hogy minden tagszervezet megvárja az ágazati bérmegállapodás aláírását.
- Nagy Sándor:
 - egyetért az előtte szólóval: nincs lehetőség arra, hogy minden SZV előtt megkonzultáljon a tagsággal és még a saját tagszervezeti kérdéseikben is egyeztessenek;
 - a helyi szintű döntés legyen összhangban a szövetségi döntéssel;
 - továbbra is kéri, hogy az SZV tagok merjenek véleményt nyilvánítani, mert az elfogadott SZV döntést végre kell hajtani.
- Hatvani Jácint:
 - a 2016-os bérmegállapodással kapcsolatos sérelmeknek nem kell teret adni, mert csak jobban szétzilálja a közös munkát (sehol nincsen leszabályozva, hogy helyi szinten nem lehet jobb bérmegállapodást aláírni – akár még az ágazati bérmegállapodás megkötése előtt, így ezt nem is lehet elítélni);
 - előremutató gondolkodást vár el a szövetségtől;
 - a szövetség további működésére kellene a hangsúlyt fektetni: mint vár el a szövetség két választott tisztségviselőjétől, valamint az SZV tagoktól.
- Horváth József:
 - szükségtelennek tartja az Elnökséget, mert sok döntés megvitatása nem az SZV előtt történik;
 - a tagság igényeit az SZV tagok képviselik, amelyek konszenzusos megoldásokat igényelnek a szövetségtől;
 - legyen lehetőség arra, hogy az SZV döntést helyi szinten meg lehessen változtatni.

- Hegedűs Zoltán
 - mit vár a szövetség tagságtól, amikor egy beharangozott demonstrációt az utolsó pillanatban lefúj? (ez is közrejátszik abban, hogy a tagság már nehezen mozgatható);
 - nagy hangsúlyt kell fektetni a tudatos bizalmiak képzésére, mert az alulról szerveződésnek ez elengedhetetlen eleme.

Medveczki Zsolt megköszönte a hozzászólásokat, majd visszautalt arra, hogy az EVDSZ-ben egymás segítségére is szövetkeztek a tagszervezetek. Ennek figyelembe vétele mellett kérdés, hogy mire számíthatnak egymástól az SZV tagok ebben a megváltozott környezetben? Mennyire gondolják ezt beépíteni a szövetség következő 5 éves programjába?

A felvetésre az alábbi hozzászólások hangzottak el:

- Weisz Mátyás:
 - a PADOSZ sikerélményeit precedensként igyekeznek használni (kizárólag csak helyi szinten) – ezt javasolja a többi SZV tagnak is;
 - jelezte, hogy bármelyik tagszervezet számíthat a PADOSZ segítségére.
- Lőrincz László:
 - helyi szinten mindenki meg tudja találni azt a specialitást, amelyből precedens lehet a tagságnál és segítőtje egy másik munkáltatóval szemben.
- Ferk Zoltán:
 - az ő tagszervezete éppen ezért a segítségért csatlakozott a szövetséghez, amelyet el is vár az EVDSZ-től.
- Nagy Sándor:
 - véleménye szerint az Mt. helyett először a VET (Villamosenergia-ipari Törvényt) módosítását kellene megcéloznia a szövetségnek.
- dr. Szilágyi József:
 - az alkalmazotti tarifa vagy az Mt. munkaidő védelmére vonatkozó rendelkezése is épp egy ilyen specialitás;
 - felmerült a VET még elégséges szolgáltatás mértékére vonatkozó módosítási szándék is, melyre akár a KVKF is jó fórum lehet;
 - szerencsés lenne, hogyha ezeket a kérdéseket nem kellene a legmagasabb szintig felvinni, mert így jobban keresztülvihetőek a módosítások (ezeket a változtatásokat erővel kikényszeríteni nagyon nehéz).

A hozzászólásokat megköszönve Medveczki Zsolt kérte, hogy az SZV tagok fejték ki az önkéntes pénztárak területén megélt eseményekkel kapcsolatos véleményeiket (lsd. segélyezés kérdése, egészség- és nyugdíjpénztárnál történt/történő változások).

- Nagy Sándor:
 - a Pannónia NYP-nál május 24-én lesz küldöttközgyűlés – de azt nem lehet tudni, hogy téma lesz-e egyáltalán az összeolvadás;
 - a garanciák oldódni látszanak az új rendszerben;
 - a Pannónia NYP Elnökségi ülésen meghatározták, hogy milyen feltételeknek kell teljesülniük az összeolvadás során – ha az MKB Nyugdíjpénztár küldöttközgyűlése nem tűzi napirendjére a kérdést, akkor a Pannónia Nyugdíjpénztár Elnöksége leveszi a napirendről a kérdést és fél évvel eltolja az összeolvadással kapcsolatos döntést.

- Lőrincz László:
 - a szövetségi szint véleménye szerint elbukott a pénztárak vonatkozásában, mert az EVDSZ-es küldöttek nem megfelelően végezték a dolgukat (az összeolvadás szereplőinek meghívása is jó alkalom volt arra, hogy a szövetség szembesítse a feleket az ígéreteikkel);
 - azt várja el a szövetségtől, hogy ahol alapító tagként jelen volt, ott továbbra is tegyen meg mindent a képviselő biztosságáért.
- Juhász Gyuláné:
 - a tagok féltik a megtakarításaikat az állami tulajdonú pénztártól, ezért inkább elviszik a pénzüket, ha összeolvadásra kerül sor;
 - hasznosnak tartaná, ha a májusi közgyűlést követően egy szövetségi állásfoglalás kerülne kiadásra az összeolvadással kapcsolatosan.
- Pinczés Ernő:
 - a tagnak az a fontos, hogyan realizálódik a számlája;
 - véleménye szerint a szövetség megfelelően képviselteti magát a Pannónia NYP működésében.
- Weisz Mátyás:
 - dönteni kell arról, hogy legyen-e további alapprogramja a szövetségnek a pénztárakban való képviselő;
 - feladatként javasolj a Vitamin EP-ben elfoglalt korábbi képviselő visszaszerzését, amely egyfajta mozgósítási terep volt a tagok vonatkozásában is (lisd. küldötti biztosság).

Medveczki Zsolt ezt követően ismét felhívta a jelenlévők figyelmét a Megválasztottak biztosságviselőnek c. könyvre, amelyet elolvasásra javasol minden SZV tag számára.

Kérte az SZV-t, hogy formáljanak véleményt ezúttal arról, hogy a következő 5 évben mi legyen a szövetség tevékenységének fő csapásiránya: szervezői kontra szolgáltatási tevékenység? Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy jelenleg a befizetett tagdíjhoz képest a szövetség még nem büszkélkedhet annyira a szolgáltatásaival, hogy a tevékenység súlypontja elmozdulhasson.

- Téglás József:
 - minél nagyobb a szolgáltatást igénybe vevő, annál több és nagyobb kedvezményt kaphat – ágazati szinten sokkal több a lehetőség, mint helyi szinten.
- Juhász Gyuláné:
 - nagyobb szolgáltatót is be lehetne vonni a kedvezmények körébe, aki országos lefedettséggel rendelkezik (pl. élelmiszerlánc).
- Ferk Zoltán:
 - szükség van a szolgáltatásokra és a kedvezményekre.
- Németh Lajos:
 - erős vagy gyenge szakszervezetben gondolkodik a szövetség - ha elég erős egy szakszervezet, akkor alakítói lehetnek a politikának.
- Pinczés Ernő:
 - fontos szempont, hogy a politika támogatja-e a szakszervezet munkáját.
- Nagy Sándor:
 - szolgáltatásokra szükség van, mert az előnyök tartják meg a tagságot (nem az eszmék);

- sérelmezi, hogy az első nap végéhez közeledve még mindig esett szó a szövetség jövőjéről.
- dr. Szilágyi József:
 - akkor hatékony egy szakszervezet, ha az adott tevékenységek (érdekképviselés, mozgalom, szolgáltatás, stb.) között megfelelően vannak elosztva a pénzügyi és a HR források.

A MEVISZ elnöke megköszönte a véleményeket, majd áttért az EVDSZ tagdíjfizetést érintő témakörre. Több tagszervezet kérésére indult el a tagdíj mértékének felülvizsgálatával kapcsolatos folyamat, melynek elsődleges indoka az, hogy a tagszervezet tagságának megtartására – a jelenlegihez képest – plusz források biztosítása szükséges. SZV határozat alapján bizottság alakult a kérdéskör vizsgálatára.

Javasolja, hogy először a szövetséggel szemben támasztott elvárások átbeszélésére kerüljön sor, majd a tevékenységek beárazását követően kerüljön megállapításra a tagdíj mértéke.

A vita során elhangzott hozzászólások:

- Lőrincz László:
 - a PADOSZ részéről van kezdeményezés a tagdíj mértékének csökkentésére;
 - továbbra is azt kéri a jelenlévőktől, hogy az SZV vegye komolyan ezt a kérdéskört, mert konszenzusos álláspont hiányában a felelősség a döntéshozókra hárul majd.
- Nagy Sándor:
 - egyetért azzal, hogy elvárás alapján kell meghatározni a tagdíj befizetés mértékét, melyhez – lehetőség szerint – konszenzusos állapotnak kell kialakulnia az elvárás vonatkozásában.
- Káplár Sándor:
 - az MVM TSZSZ-nek nem alakult ki egységes közös álláspontja a szövetségi tagdíjfizetési mértékkel kapcsolatosan;
 - felső plafon bevezetését javasolja a tagdíj vonatkozásában.
- Pinczés Ernő:
 - MVM TSZSZ nem tagja a szövetségnek, ezért tájékoztatást kér arról, hogy milyen feladatok kerültek át az említett társaságcsoporthoz;
 - az E.ON csoport tagszakszervezeteinél is előfordultak finanszírozási problémák, azonban sosem kértek támogatást társaságcsoporthoz szinten a szövetségtől; náluk az a gyakorlat, hogy a tagszakszervezetek dobják össze a szükséges költségkeretet – ez miért nem működik/működhet az MVM TSZSZ-nél?
- Horváth József:
 - a jelenlegi EVDSZ vezetés a szövetségi rendezvényeken való részvételt fizetőssé tette a tagszakszervezetek számára, amellyel megtakarítás keletkezett (a 2018. év az első, amikor az SZV tagok ismét térítésmentesen vehetnek részt a rendezvényeken, mint régen);
 - szerinte a szövetség működése pazarló, különös tekintettel a személyi jellegű juttatásokra („miniszteri fizetések”-et kapnak a választott tisztségviselők);
 - véleménye szerint a befizetett tagdíjért cserébe a tagszervezetek nem kapnak ellenszolgáltatásokat, helyi szintű segítséget;
 - a különböző rendezvényeket számolja fel és szüntesse meg a szövetség;
 - a jelenlegi működési rendszer felülvizsgálatát el kell végezni.

- dr. Szilágyi József néhány pontosítást fogalmazott meg Horváth József hozzászólása kapcsán:
 - nem a jelenlegi vezetés, hanem Árkovics István korábbi EVDSZ gazdasági igazgató vezette be a tagszakszervezeti hozzájárulást a rendezvényeken való részvételhez;
 - visszautasítja az EVDSZ pazarló működésére vonatkozó kijelentést – minden gazdasági döntést az SZV hozott meg, amelynek köszönhetően a szövetség pozitív pénzügyi mérleggel zárja az éveket;
 - minden személyi jellegű juttatással kapcsolatos döntést is az SZV hoz meg – a „miniszteri fizetésre” nem kíván reagálni, annyira szélsőséges megfogalmazás;
 - a korábbi VKSZ-es munkáltatói támogatások visszaosztásra kerültek a pályázó tagszakszervezetekhez, így segítette az EVDSZ a helyi szintű tevékenységüket. Ma ilyen támogatás nincs, az EVDSZ csak a tagszakszervezetek által befizetett tagdíjakból finanszírozza a működését.

- Lőrincz László:
 - 2 feladatot kapott/kért az MVM TSZSZ a szövetségtől: az orosz kapcsolatban történő közreműködést (lsd. PaksII), illetve képviselést a KVKEF-ben.

- Téglás József:
 - az EVDSZ költségvetésének megnyirbálására már egyszer sor került, melynek során maximálisan át lett világítva a szervezeti működés; az Állandó Bizottság minden információt megosztott az SZV-vel, ami a vizsgálat során felmerült;
 - az EVDSZ-nek együttműködési megállapodása van az MVM TSZSZ-szel, amellyel kapcsolatos költségeket – kérelem alapján – a szövetség megfinanszírozhat;
 - a következő 5 éves program kapcsán, az SZV-nek beszélnie kell majd a választott tisztségviselők jövedelméről is;
 - az alkalmazottak esetében a bérek a budapesti viszonylathoz képest az átlagos szintet hozzák, amely nem éri el az iparági átlagfizetési mértéket sem – ezek elfogadásáról is az SZV döntött;
 - minden tagszakszervezet fordulhatott és jelenleg is fordulhat segítségért/támogatásért a szövetséghez.

- Medveczki Zsolt a hozzászólásokra reagálva az alábbiakat mondta el:
 - tisztázni kell, hogy milyen tiszteletdíj jár a tisztségviselőnek,
 - a következő ciklusra vonatkozó személyi költségeket vagy az iparághoz, vagy a budapesti bérekhez viszonyítva kell meghatározni, figyelembe véve azt is, hogy az elnök tisztséggel még milyen más szervezeti bizottságokba kerül be (lsd. LIGA, stb.) (ki kell lépni abból a nézőpontból, hogy az elnök az MVM-es főosztályvezető fizetésének megfelelő összeget kapjon bérként);
 - a tiszteletdíj mellett azt is tisztázni szükséges, hogy milyen feladatok ellátására vállalkozik a tisztújító választáson elnöki tisztségért induló személy;
 - a jelenlegi – döntést elősegítő – struktúrára szükség van-e, vagy elegendő lenne az elnökhelyettesi tisztség vagy az Elnökség megtartása?
 - betölthetné-e az EVDSZ elnöki tisztségét egy tagszakszervezeti függetlenített szakszervezeti tisztségviselő, aki arra vállalkozik, hogy a tagszakszervezete képviselétének ellátása mellett az EVDSZ képviselétét is ellátja?
 - az elnök személyisége jellegét tekintve mit kíván meg a következő 5 év (simulékony vagy konfrontálódó)?

- Pinczés Ernő:
 - az EVDSZ Elnökség azzal alakult meg, hogy a tagjai valamilyen szövetségi feladatkörért fognak felelni, ahogy ő maga is a nemzetközi kapcsolatokért;
 - az elnöknek való jelölést és a bérezését befolyásolnia kell, hogy pl. a következő 5 éves ciklusban már az elnök fogja ellátni a nemzetközi képviselői feladatokat;
 - fontos kérdés, hogy egyáltalán lesz-e olyan személy, aki a meghatározott összegért vállalja a kitűzött feladatokat, lesz-e megfelelő képesítése, illetve rátermettsége (a helyi szervezetet nehezen hagyja ott bárki is – lsd. albérlet, utazás, stb.);
 - mielőtt bárki is jelölné magát, az elvárásokat, illetve a javadalmazást is írásba kell foglalni.

- Medveczki Zsolt:
 - tisztázni kell, hogy milyen erőforrás lekötéseket jelent az elnöki tisztség – ehhez kell majd a munkabért is viszonyítani; amennyiben erről az SZV dönt, akkor e mellett minden tagnak ki kell állnia a saját tagsága körében is.

- dr. Szilágyi József:
 - az elnöki munkabér mértékére vonatkozásában azt sem szabad elfelejteni, hogy a tisztség betöltése határozott idejű szerződéssel történik (nincs végkielégítés);
 - el kell kerülni azt a lehetőséget, hogy a meghatározott feladatok és az ahhoz tartozó munkabér költség nem megfelelő megállapítása miatt a szövetség arra alkalmas jelölt nélkül maradjon (akár belülről, akár kívülről).

- Téglás József:
 - az EVDSZ választott tisztségviselőinek munkabére meg sem közelíti a jelenlegi MVM-es főosztályvezetői bért – felvetés, nyilván valóan egy félre értésből fakad;
 - az apparátus létszámának csökkenése hozta magával, hogy minden alkalmazott jóval több feladatot lát el a korábbiakban meghatározottakhoz képest;
 - ugyanez igaz a szövetség elnökére, akinek a végzettsége miatt, még jelentős költség megtakarítása is van a szövetségnek (lsd. szakértői díjak);
 - az elnök által betöltött egyéb tisztségekből is profitál a szövetség.

- Medveczki Zsolt:
 - a tevékenységek meghatározását követően a finanszírozási oldalt szükséges meghatározni – az esetleges tagdíjcsökkentés után elegendő lesz-e a rendelkezésre álló költségkeret a stabil működéshez?

- Weisz Mátyás:
 - nagyobb komolyságot vár el az SZV-től a PADOSZ által elkészített – tagdíj mértékének csökkentésére vonatkozó – javaslatcsomag vonatkozásában.

A kétnapos ülés második napján a MEVISZ elnöke tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ő az elmúlt időszak elemzésére vállalkozott, mely témakört a saját tagszervezetével kapcsolatos tapasztalatok megosztásával zárná:

- a tag szempontjából értéknek tekinthető: a KSZ, a bérfejlesztés, az ő egyéni érdekében tett intézkedések (a foglalkoztatási megállapodásnak már nincs értéke);

- a tag a szakszervezeti vezetőt egy szűk csoporthoz rendeli hozzá – a tag legfeljebb csak kritikát fogalmaz meg (az is utólag), tevékenyen nem járul hozzá a szakszervezeti tevékenységhez;
 - a tagdíjért cserébe a tag elvárja, hogy az elvárásai teljesüljenek;
 - már nem öntudatos a tagság.
- Pinczés Ernő:
- tagdíj vonatkozásában újragondolta a korábbi álláspontját (amely szerint nincs szükség a tagdíj mértékének csökkentésére): a szövetség nem hagyhatja figyelmen kívül a tagszakszervezetek erre vonatkozó igényeit és valamilyen – mindenki elégedettségére szolgáló – konszenzusos megoldás szükséges; javasolja a fix összegű tagdíj bevezetését, melynek összege az infláció mértékével növekedjen évről-évre azzal, hogy felső plafon is kerüljön meghatározásra a befizetés vonatkozásában.
 - a szövetség fenntartása a közös cél;
 - az EVDSZ igyekezzen feladatorientáltan gazdálkodni, a megtakarításait nem felélve;
 - a tagdíj mértékével kapcsolatos döntés minden tagszervezet számára pozitív eredménnyel járjon;
 - az EVDSZ apparátusát véleménye szerint bővíteni lehetne, amely a tagság érdekét így még jobban ki tudná szolgálni (rendezvények, stb.).
- Hegedűs Zoltán:
- alulról építkező szervezetként először a tagságot kell meggyőzni, hogy miért jó szakszervezeti tagnak lenni;
 - ehhez jó bizalmiak szükségesek, akik képzése jelenleg egyáltalán nem megoldott (a jelenlegi bizalmiak nincsenek tisztában még a KSZ tartalmával sem);
 - nincs se kommunikáció, se kontakt a tagság és a bizalmiak között;
 - egy tag természetesnek veszi a KSZ által biztosított kedvezményeket;
 - a szakszervezet első sorban a munkaszervezésről és nem a szolgáltatásokról szól.
- Weisz Mátyás:
- az idei évi béremeléssel – elméletileg – növekedni fog a szövetség bevétele (lsd. tagdíj), így ha nem lesz nagyobb taglétszám csökkenés, akkor a bevétel az előre kalkulálnál még magasabb is lehet;
 - nem csak a szövetségi határozatok kötelezik az SZV tagokat, hanem az adott szó is;
 - ha a szövetség szükségességét és a tagdíj mértékét elfogadja a szövetség, akkor zéró tolerancia legyen érvényes az SZV-n belül;
 - az ifjúság kérdésével is foglalkozni kell, hiszen ők adják az utánpótlást;
 - fontos továbbá a pénztárak képvisellete;
 - véleménye szerint az említett két területet egy-egy SZV tag felügyelje, aki képviseli és összefogja az ezekkel kapcsolatos feladatokat.
- Téglás József:
- kérdésként felmerül, hogy a tagszervezeteknél maradó tagdíj valóban meg fogja-e oldani a tagszervezetek problémáját, illetve hogy tud-e működni és tovább fejlődni a kisebb költségvetésből a szövetség?
 - mivel nyíltan kimondható, hogy a szövetségnek nincs alternatívája senkinek nem érdeke a szövetség gyengülése.

- Kovács Ferenc:
 - vissza kell menni a gyökerekhez: mire alakult meg a szövetség – vannak alap gondolatok, amelyeket az idő sem változtatott meg;
 - át kell gondolni a feladatokat, melynek során kompromisszumra kell a szövetségnek törekednie;
 - a szövetség „verje le az alapvető cölöpöket”, amelyektől eltérni nem lehet.

- Horváth József:
 - a tagok a befizetett tagdíjért elvárásokat fogalmaznak meg a szakszervezeti vezetők irányába;
 - az EVDSZ is legyen szereplője a társaságcsoporthoz, melynek érdekében a szövetség találjon kapcsolódási pontokat;
 - szerinte a megtakarítás a tagdíjak növekedéséből adódik;
 - 2008 óta megszűnt az ágazati bérmegállapodás kötelező hatálya, azóta már csak ajánlás van – már csak a társaságcsoporthoz szinten van kötelező jellegű bérmegállapodás (ezt kéri figyelembe venni a tagdíj mértékének meghatározásakor – alapvetően a berről és a juttatásokról van szó);
 - szükség van a szövetségre, de meg kell újítani a működését;
 - hol tart a munkában az EVDSZ tagdíj vizsgálata okán létrehozott munka bizottság?

- Az EVDSZ elnöke is reagált az elhangzottakra:
 - a tagdíj vizsgálata okán létrehozott bizottság a szeptemberi kétnapos SZV ülés keretében teszi majd meg a javaslatát;
 - a szövetség legfőbb főnöke maga a tag, hiszen az ő befizetéséből működik az EVDSZ;
 - a tagsági igényeket fel- és meg kell ismerniük a tagszervezeteknek;
 - mindenekelőtt meg kell határozni, hogy mit várnak el a tagszakszervezetek az EVDSZ-től. Ameddig ez nincs tisztázva, nem lehet továbbgondolni a többi aspektust;
 - egyetért abban, hogy az alapokat meg kell határozni;
 - úgy látja, hogy bizalmi válság is van a tag és a helyi szintű vezetés, valamint a helyi szintű vezetés és az EVDSZ szintű vezetés között;
 - a bizalmi képzés fontos, de azt is el kell dönteni, hogy milyen szinten szükséges a képzés és azt milyen forrásokból lehet biztosítani;
 - a pénztárakban való képviselő biztosítása és az IT működésének koordinálása komoly felelősséggel jár, ezért nem gondolja, hogy lesz olyan SZV tag, aki ezt fel fogja vállalni;
 - azért nem kapott minden elnökségi tag saját feladatot, mert a helyi szintű munka mellett nem tudták/tudják ellátni azt;
 - a tagszakszervezeteknek joguk van egy külön szervezet létrehozásához akár a szövetségen belül, akár azon kívül (ld. társaságcsoporthoz szint);
 - a társaságcsoporthoz szintű bértárgyalás nem egyenértékű az ágazati szintűvel: a helyi szintű bérmegállapodás kötése csúszott fel társaságcsoporthoz szintre (az, hogy az ágazati megállapodás tartalma változott, az más kérdés);
 - az EVDSZ gazdálkodása bármikor ellenőrizhető, melyre az EVDSZ irodán van lehetőség.

- Gál István:
 - fontos feladat a tagok megtartása és újak szervezése (náluk többségében 50 éves elmúlt a tagság, elöregedett);

- a mai világban a szolidaritás nem jellemző dolog, hiába utal erre a szövetségi szlogen („Együtt erősebbek vagyunk!”).
- Lőrincz László:
 - nem a kis tagszakszervezetek kárára, hanem az EVDSZ működőképessége biztosítása érdekében kezdeményezte a PADOSZ a tagdíj csökkentését;
 - bízott abban, hogy a kétnapos ülés keretében körvonalazódik majd valamilyen koncepció;
 - tart attól, hogy a munkabizottság által beterjesztett anyagot csak elfogadják az SZV tagok, de az érdemi véleményüket nem mondják el. Ez azért sem jó, mert bizalmi kérdéseket nem lehet többségi szavazással eldönteni.
 - Bíró László:
 - manapság a fiataloknak semmi fogalmuk nincs a szakszervezetről, az érdekvédelemről; nem hallanak sem a felmenőiktől, sem a környezetükből a szakszervezet szükségességéről;
 - a korengedményes ellátás kapcsán semmilyen előrelépést nem mutat fel a LIGA;
 - fontos kérdés: mit kezd a szövetség a potyautasság, illetve a korengedmény kérdéskörével.
 - Pinczés Ernő:
 - tagszervezés: sokat kell tenni az érdekében, de van eredménye a befektetett munkának (PaksII vonatkozásában nagy lehetőség lesz a tagszervezésben);
 - a szövetség beszéljen konkrétumokról és menjen tovább a tagdíj mértékének megvitatásában.
 - Káplár Sándor:
 - helyi szinten is szolgáltatni kell, mert nem növekszik a taglétszám (ld. MVM DSZ állatkerti belépő);
 - a szövetségnek nagyobb energiát kellene a marketingbe fektetni, promotálva ezzel hogy a tagokért dolgozik.
 - Juhász Gyuláné:
 - ők is a tagdíjcsökkentés mellett vannak, mert jelenleg leginkább csak a szolgáltatások miatt lépnek be tagok a szervezethez;
 - meg kellene keresni a lehetőségeket arra, hogy a szövetség kiküszöbölje a potyautasságot és ezzel növelje a taglétszámát (mint külföldön) – igen is lehessen különbséget tenni a tagok és a nem tagok között;
 - nagyon nehéz a tagokat megtartani.

Medveczki Zsolt megköszönte az SZV tagok aktív közreműködését és tájékoztatta a jelenlévőket, hogy jelen üléssel a műhelymunka folyamata lezárul. Kérte az SZV tagokat, hogy a nyár folyamán gondolják végig, hogy mit várnak el a szövetségtől, majd szeptemberben küldjék el az erről készített írásos dokumentumot az EVDSZ elnökének. A beérkezett anyagok kerüljenek az Elnökség elé tárgyalási alapnak.

Az EVDSZ jövője és a programalkotás kapcsán felkérte dr. Szilágyi Józsefet az ülés folytatására.

Dr. Szilágyi József megköszönte a MEVISZ elnökének közreműködését. Kérte a jelenlévőket, hogy a megfogalmazott elvárásokat július végén küldjék meg a szakszervezeti vezetők, mert a szeptemberi kétnapos SZV ülésre ezek összedolgozásából készül majd el az előterjesztés.

Az ún. potyautassággal kapcsolatban elmondta, hogy EU-s irányelvekkel ütközne, ha a KSZ kötési díjjal diszkriminálná a szövetség a tagokat és a nem tagokat. A KSZ kötési díj jelenlegi legnagyobb akadálya a politika, mert akkor az egyet jelentene a szociális párbeszéd támogatásával. Sajnos ezzel kapcsolatosan sem érhető tetten a magyar szakszervezeti összefogás.

Ezt követően az alábbi hozzászólások hangzottak el:

- Pinczés Ernő:
 - az adóalap csökkentés módszerével talán el lehetne érni a KSZ kötési díj bevezetését.
- Weisz Mátyás:
 - a tag és nem tag megkülönböztetése kétélű fegyver is lehet.
- Téglás József:
 - a taglétszám növelésére lehetőséget jelenthet a más ágazatokkal való egyesülés is.

Az EVDSZ elnöke tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az EVDSZ kezdeményezésére a LIGA programjába is bekerült a korhatár előtti ellátások kérdésköre, azonban a konföderáción belül sem egységes az álláspont ebben a kérdésben (lsd. közalkalmazottak kontra versenyszféra).

Tájékoztatást adott továbbá arról, hogy Lőrincz László PADOSZ elnök, Hatvani Jácint MÉSZ elnök és Pinczés Ernő TIVISZ elnök részt vett – az EVDSZ kezdeményezésére – a LIGA által szervezett korhatár előtti ellátásokkal kapcsolatos megbeszélésen, melynek keretében a LIGA képviselője ismertette a LIGA honlapján megtalálható – az ún. „egészségmegőrző program” témával kapcsolatos – anyagot. Az EVDSZ részéről a résztvevők jelezték, hogy a tagság kifejezett kérése a rugalmas nyugdíjazásnak, valamint a korhatár előtti ellátások kérdéskörének LIGA napirendre történő vétele (ez természetesen nem zárja ki az egészségmegőrző programot).

Ezt követően elhangzott hozzászólások:

- Weisz Mátyás:
 - sajnálatosnak tartja, hogy a LIGA nem helyez nagyobb hangsúlyt az említett kérdéskörre.
- Begitter Henrikné:
 - A LIGA Nyugdíjas Tagozatában értékelték a korhatár előtti ellátásokkal kapcsolatos történéseket (azok hiányát);
 - a fiatal generációnak is előre kellene gondolkodnia a nyugdíj kérdését illetően – jó kezdeményezésnek tartaná, ha egy-egy ifjúsági rendezvényre nyugdíjas képviselő is kapna meghívást annak érdekében, hogy felvilágosítsák a fiatalokat a jelenleg működő nyugdíjrendszer sajátosságairól, illetve a megváltoztatásának szükségességéről.
- dr. Szilágyi József:
 - a szakszervezeti oldalról sajnos nincs meg az az erő, amellyel kikényszeríthető lenne a változtatás a kormányzati oldalról.

Az EVDZ elnöke megköszönve a hozzászólásokat visszakanyarodott a szövetségi tagdíj mértékének kérdésköréhez, mellyel kapcsolatosan az alábbi vélemények hangzottak el:

- Weisz Mátyás:
 - a PADOSZ javaslata (a jelenlegi 0,025 helyett 0,020 mérték) véleménye szerint minden tagszervezet számára egységes csökkentést eredményezne;
 - figyelembe véve a tagdíj mértékének ez évi bérmegállapodások szerinti átlag növekedését, kb. a tagdíj bevétel 10%-ának csökkenésével kell számolni szövetségi szinten és ebből kell biztosítani a működést.

- Káplár Sándor:
 - egyetért az előtte szólóval;
 - kérte, hogy amikor megalakult a tagdíj felülvizsgálatára létrehozott bizottság, akkor jelezze ennek tényét az SZV felé, kiegészítve azzal, hogy várja a szövetség ez irányú írásbeli javaslatát.

- Pinczés Ernő:
 - támogatja a PADOSZ javaslatát: mindenki egyformán részesüljön a csökkentésből.

- Mosonyi Gábor:
 - egyetért a PADOSZ javaslatával, azzal kiegészítve, hogy a szövetség működéséhez szükséges forrást biztosítani kell.

- Horváth József
 - kérte, hogy a pontosított tagdíjtáblázat kerüljön kiküldésre az SZV számára;
 - érdeklődött a munkabizottság összetétele felől.

Az EVDSZ elnöke tájékoztatta az SZV-t arról, hogy az V. Taggyűlés határozata szerint az ő vezetésével fog működni a bizottság, amely feladatát háromféle megközelítésből végezheti majd:

- feladatorientált;
- finanszírozás orientált;
- a szövetség működésének optimalizációs modellje meghatározása szerint.

Javasolta, hogy a bizottságba olyan SZV tagok kerüljenek be, ahol a problémák felmerültek, illetve akik javaslattal éltek a megoldás érdekében.

Az *Egyebek napirend* során az alábbi témákat tárgyalta a szövetség:

❖ *EVDSZ III. Nemzetközi Focikupa*

A résztvevők kérésére az EVDSZ elnöke tájékoztatta az SZV-t, hogy az orosz és a belarusz focicsapatot hívta meg a szövetség a tornára, melyek közül egyelőre a belarusz részvétel a biztos. Rajtuk kívül még a PADOSZ, a MÉSZ és az MVM DSZ csapata várható.

Sajnálatos módon a VITsport módosította az általa szervezett futball torna időpontját, amely – a tavalyi évhez hasonlóan most is – azt eredményezte, hogy további csapatok inkább azon a rendezvényen képviseltetik magukat.

Hozzászólók: Káplár Sándor, Tóth Andrea

- ❖ *VIMÉSZ bérmegállapodás*
Kovács Ferenc VIMÉSZ elnök tájékoztatta az SZV-t, hogy a Tatabányai Erőműnél is megkötésre került az idei évi bérmegállapodás, melynek mértéke összesen 11,16%. Tájékoztattott továbbá arról is, hogy ismét megválasztották a VIMÉSZ elnökének.

- ❖ *Ifjúsági Tagozat*
Téglás József EVDSZ elnökhelyettes újlag felajánlotta, hogy megszervez Tatán egy IT ülést és arra kérte az SZV tagokat, hogy delegáljanak tagokat az Ifjúsági Tagozatba. Skuczi Ágnes IT tag kiegészítve az elnökhelyettes kérését hozzátette, hogy aktív tagokat delegáljanak a szakszervezeti vezetők.

Ezt követően egyéb felvetés nem lévén Téglás József – megköszönve a jelenléteket és a MEVISZ meghívását – az ülést bezárta.

Budapest, 2018. május 17.

dr. Szilágyi József
EVDSZ elnök

Téglás József
jegyzőkönyv hitelesítő

Bertafalvi Hortenzia Fanni
jegyzőkönyv-vezető

Mellékletek:

1. sz. melléklet: 2018. május 16-17-i SZV ülés jelenléti íve
2. sz. melléklet: VKSZ miniszteri egyeztetést követő módosított verziója
3. sz. melléklet: Medveczki Zsolt „Helyzetértékelés” c. prezentációja